



[S]
SMARTSCOPE

Raport z badania społeczności kibiców Polonii Warszawa 2019

Badanie zostało przeprowadzone przez firmę Smartscope w kwietniu 2019 roku przy wsparciu Koła Miłośników Historii Polonii Warszawa techniką wywiadów internetowych. Jest to już drugie badanie społeczności kibiców Polonii dokonane przez Smartscope. Podobnie jak w 2014 roku ankiety były dystrybuowane przez unikalne, zindywidualizowane linki przesyłane w mailach. Badanie promowano przez internetowe kanały sympatyków Czarnych Koszul – newsletter, fanpage w mediach społecznościowych, fora.

I. GDZIE ZNALAZŁA SIĘ POLONIA

Społeczność maleje...

Badanie potwierdza trend dostrzegalny na trybunach: społeczność kibiców z Konwiktorskiej kurczy się. Już sama liczba uczestników badania wskazuje na osłabienie zainteresowania Polonią. Na pytania odpowiedzi wysłało blisko dwa razy mniej osób, niż 5 lat temu.

2014 – 944

2019 – 514

Wśród osób, które pozytywnie odpowiedziały na propozycję udziału w badaniu, tylko niespełna 4% zaczęło sympatyzować z Polonią w ostatnich 5 latach, z tego nikt w przeciągu ostatniego roku. Dla porównania, w badaniach prowadzonych w 2014 roku, blisko 20% kibiców deklarowało, że interesuje się Polonią od nie więcej niż pięciu lat.

...i jest mniej aktywna

Trzech na czterech kibiców Polonii wskazało na spadek swojego zaangażowania w życie społeczności kibiców w ostatnim okresie. Zaledwie 7% uważa, że są aktywniejsi.

Kibice rzadziej chodzą na mecze...

Mimo, że sama odpowiedź na propozycję udziału w badaniu świadczy o podtrzymaniu zainteresowania klubem, to załamało się czynne kibicowanie na meczach piłkarskiej Polonii. Ponad 42% uczestników badania nie pojawiło się w minionym sezonie rozgrywkowym na stadionie, a dodatkowo co czwarty wspierał zawodników Polonii nie więcej, niż na trzech meczach. Dla porównania, stopień aktywności kibicowskiej w 2014 roku był wyraźnie wyższy, wówczas zaledwie co dziesiąty z badanych nie przychodził na stadion.

Co więcej, jedynie 44% odpowiadających sympatyków zadeklarowało, że na pewno będzie uczestniczyć w kolejnych meczach Polonii w bieżącym roku, a co piąty kibic na razie w ogóle nie zamierza pojawić się na stadionie.

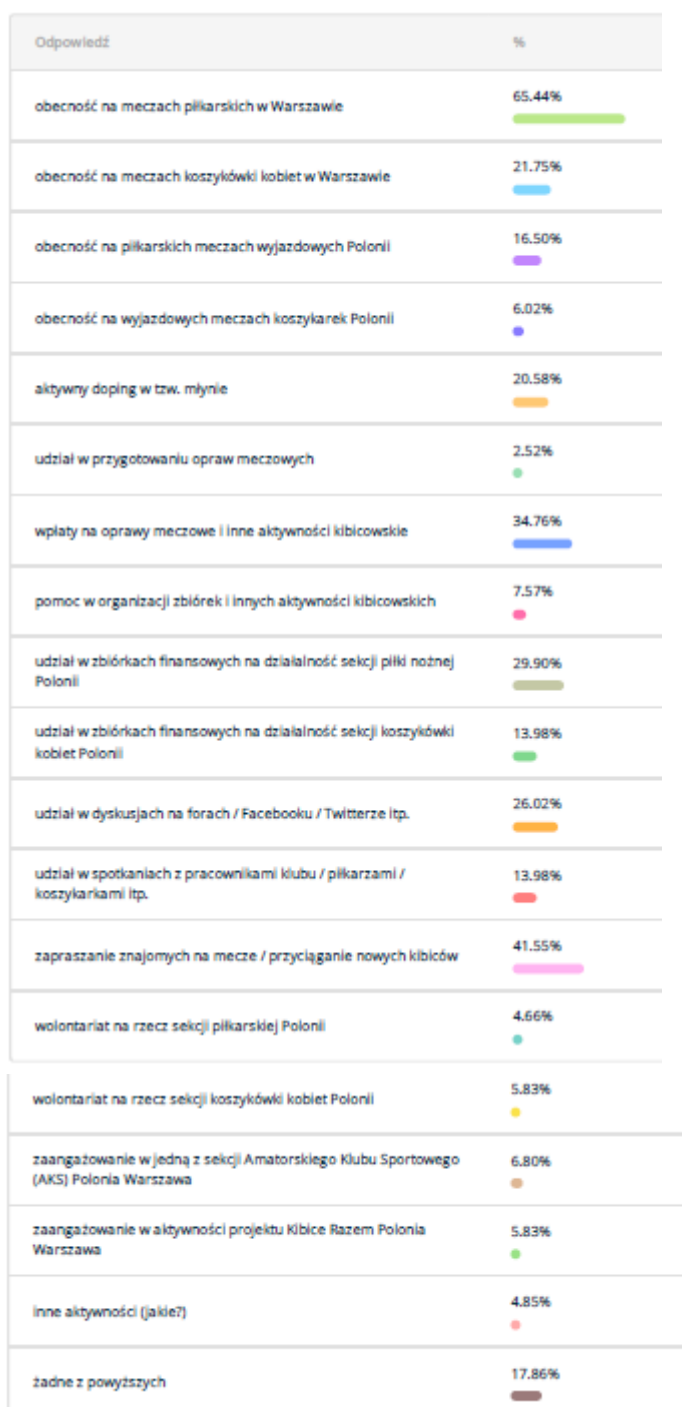
Tymczasem na meczach koszykarek Czarnych Koszul, czyli drugiej najsilniejszej drużyny klubu z Konwiktorskiej, pojawiło się w minionym sezonie niespełna 20% spośród uczestników prowadzonego badania.

...ale wciąż chcą pomagać?

Uczestników badania zapytano także o formy pomocy dla klubu w mijającym roku. Co czwarty kibic zadeklarował wsparcie finansowe dla sekcji piłkarskiej, inne niż zakup biletów czy karnetów. Dodatkowo, 15% sympatyków wspierało pieniężnie drugą najsilniejszą sekcję klubu, czyli pierwszoligowe koszykarki, a 30% sympatyków wskazało jako swoją aktywność pomoc w przyciąganiu na stadion nowych fanów. Największa grupa – 45%, uważała za swój wkład po prostu pojawianie się na meczach piłkarzy. Jednocześnie, co trzeci sympatyk nie widział ostatnio dla siebie miejsca przy żadnej z tradycyjnie rozumianych, kibicowskich aktywności.

Z badania dowiedzieliśmy się także, że w przyszłości swojego udziału w finansowym ratowaniu piłkarskiej Polonii nie wyklucza 30% sympatyków, a ponad 40% będzie popularyzować Polonię w środowisku znajomych.

Pyt. W jaki sposób zamierzasz się angażować w życie społeczności w kolejnych latach?



Winni działacze!

Kibice Polonii mają jasne wyobrażenie o przyczynach słabości swojego środowiska. W pierwszej kolejności winią za to działaczy klubowych, a czyni to więcej niż 75% uczestników badania!

I kibice!

Zaskakiwać może wyjątkowy krytycyzm sympatyków także wobec samej ich społeczności. Aż dwóch na trzech kibiców uważa, że to właśnie ich koledzy z trybun osłabiają zainteresowanie Czarnymi Koszulami.

II. ROZWÓJ CZY SŁABOŚĆ POLONII ORAZ JEJ SPOŁECZNOŚCI

Zadaliśmy ciąg pytań o czynniki hamujące rozwój klubu i samej grupy kibicowskiej. Pytaniom zamkniętym towarzyszyła część otwarta.

Transparentność władz

Ponad dwie trzecie kibiców wśród przyczyn słabości klubu wymienia model zarządzania klubem. Ponad 60% wskazało odpowiedź mówiącą o braku transparentności władz. Przypomnijmy, że po bankructwie i reaktywacji Polonia zarządzana już była w trzech modelach właścicielskich, a liczba organizacji społecznych i podmiotów prawnych, które poczuwają się do spuścizny klubowej, jest jeszcze większa.

Transparentność i otwartość środowiska kibiców

Drugim rodzajem przyczyn słabości klubu są według badanych te związane ze społecznością kibiców. Trzech na pięciu uczestników badania wskazuje na osobiste konflikty wśród sympatyków klubu z Konwiktorskiej, ponad połowa na upolitycznienie i radykalizację trybun, a ponad 40% na brak transparentności grup i organizacji kibicowskich. Trzech na dziesięciu kibiców zaznaczyło ponadto odpowiedź „agresja na trybunach”.

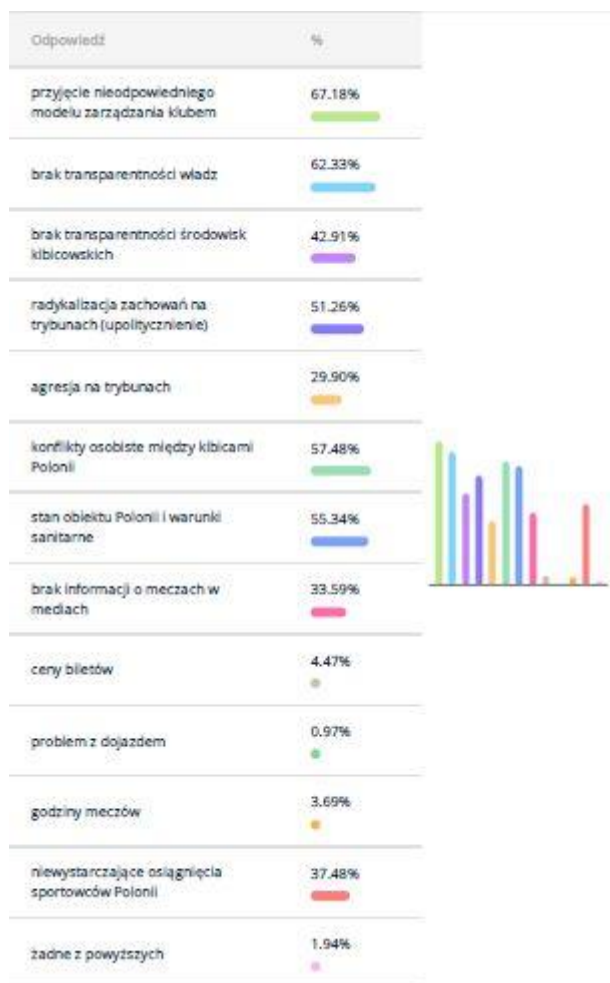
Słabość sportowa, organizacyjna i infrastrukturalna

Trzecia grupa przyczyn, które zdaniem badanych warunkują słabość klubu, to zespół szeroko rozumianych problemów organizacyjnych i sportowych. Za barierę dla rozwoju Polonii uważany jest stan obiektu i panujące na nim warunki sanitarne – odpowiedź tę wskazało 55% badanych. Ponadto co trzeci kibic uważa, że zawody sportowe na Konwiktorskiej nie są wystarczająco reklamowane i opisywane w mediach. Dwóch na pięciu badanych uważa, że za słabą pozycją Polonii stoi po prostu niedostateczny poziom sportowców.

Dojazd, ceny, godziny meczów

Obiekt Polonii jest dobrze skomunikowany, godziny zawodów sportowych odpowiednie, a ceny wejściówek adekwatne do oczekiwań. W pytaniu o słabości klubu wszystkie te odpowiedzi otrzymały śladową ilość wskazań – najwięcej, bo 4,5% badanych uznało, że problemem są nieodpowiednie ceny biletów.

Pyt. Jakie widzisz bariery w rozwoju klubu i jego społeczności?



Zaproponowane wyżej wskaźniki uzupełnione zostały o moduły otwarte, w których odpowiedzi można było rozwinąć, bądź dodać własne.

Działacze – dyletanci i oszuści,

Działaczom wypomniano m.in. brak transparentności i spójności w modelu zarządzania, obecność między nimi osób „z innej epoki” oraz takich, które traktują Polonię przede wszystkim jako narzędzie zysku. W części opisowej powtarzają się zatem negatywne i wartościujące hasła: „brak wizji i profesjonalizmu, brak przejrzystości i kłamstwo, brak marketingu i sponsorów, zła organizacja i chaos, niedostatek komunikacji, interesowność, konflikt”. Znamienne, że niemal co dwudziesta osoba odpowiedzialnością za problemy klubu samorzutnie obarczyła byłego selektonera kadry narodowej – Jerzego Engela.

Kibice – zbyt skłóceni i upolitycznieni

Pytania otwarte wskazują też na liczne problemy w środowisku sympatyków: na podziały bądź zawłaszczenie klubu przez relatywnie małą grupę, na agresję fanów oraz brak odpowiedniej atmosfery, na interesowność i niejasne układy z władzami klubu, czy wreszcie na radykalne upolitycznienie trybun. Blisko 40% odpowiedzi zaklasyfikowaliśmy jako kontestujące upolitycznienie stadionu: mniej więcej połowa z nich mówi o nadmiernym wpływie skrajnej prawicy, prawie identyczna grupa skarży się na szkodliwość politycznych deklaracji kibiców nie wskazując konkretnych stronnictw i afiliacji, a 0,5% odpowiadających skrytykowało lewicowość stadionu.

Ogólnie odpowiedzi ogniskują się wokół następujących, negatywnie wartościowanych terminów: „konflikt, wojna i walka, chuligaństwo, radykalizm i agresja, neonaziści i rasizm, bluzgi i przekleństwa, hierarchiczność, brak lojalności i kumoterstwo”.

Podsumowując drugi moduł badań, remedium na problemy okazuje się jedność kibiców i oddanie klubu w ręce fachowców prowadzących przejrzystą politykę. Wielu kibiców wciąż pragnie widzieć na Konwiktorskiej społecznościowy model zarządzania na wzór klubów niemieckich i barcelońskich socios.

III. STADION TO ROZWÓJ

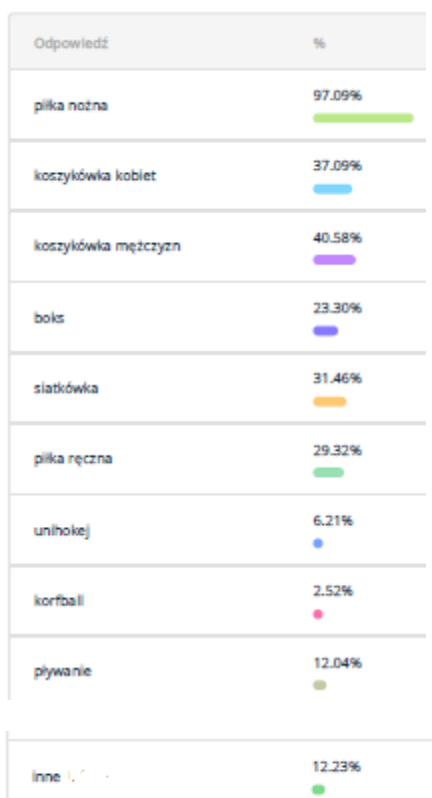
Nadzieja? Stadion!

Mimo aktualnego kryzysu pocieszająco dla kibiców brzmią odpowiedzi na pytania o przyszłość Polonii. Podstawowy warunek drogi ku lepszemu jest jednak jeden: budowa nowego stadionu! Zaledwie kilka procent spośród badanych uważa, że nowa arena nie zwiększy ich zainteresowania klubem. Ponad 75% zamierza też częściej przychodzić na Konwiktorską w towarzystwie rodzin i znajomych, a kolejnych 17% nie wyklucza uczestnictwa w zawodach na Konwiktorskiej w poszerzonym gronie przyjaciół i bliskich. Ponadto 85% odpowiadających uznało, że ogólna frekwencja na nowym obiekcie przy Konwiktorskiej powiększy się, a podało ten sąd w wątpliwość jedynie nieco ponad 4% badanych.

Odbudowa koszykówki i sekcje zespołowe

Nowy obiekt Polonii ma także służyć dyscyplinom sportu innym, niż piłka nożna. Dwie na pięć osób chciałyby powrotu na Konwiktorską silnej sekcji koszykówki mężczyzn. Tylko nieco mniej osób zamierza w przyszłości chodzić na zawody koszykarek, w dalszej kolejności badani chcieliby oglądać zawody siatkarzy i piłkarzy ręcznych. Spośród dyscyplin indywidualnych największą popularnością cieszy się boks — zawody pięściarzy w nowej hali Polonii chciałyby obejrzeć blisko jedna czwarta przepytanych kibiców.

Pyt. Na jakie zawody sportowe chodził(a)byś najchętniej na nowy stadion / obiekt Polonii?



Centrum Sportu Młodzieżowego

Ostatnim elementem w nowym kompleksie budynków przy ul. Konwiktorskiej ma być Centrum Sportu Młodzieżowego. Także ono powinno pozyskać w przyszłości swoją publiczność. Trzy na cztery osoby posiadające lub planujące posiadanie dzieci chciałoby wysłać swoje pociechy na zajęcia sportowe na Konwiktorską, a kolejnych 15% rozważa taki pomysł.

IV. CHARAKTERYSTYKA BADANYCH

Dane nie są reprezentatywne dla całej społeczności sympatyków Polonii

Wiek

Zaledwie 13% uczestników badania to urodzeni po roku 1989, z czego w XXI wieku przyszło na świat zaledwie kilka osób. Najliczniejsze grupy stanowiły osoby urodzone w latach 70. i 80., odpowiednio ponad 32% i ponad 33% badanych. Blisko 14% to urodzeni w latach 60. Pozostali urodzili się wcześniej, a najstarszy kibic, który udzielił nam odpowiedzi przyszedł na świat w 1937 roku.

Miejsce zamieszkania

Co piąty odpowiadający nie mieszka na terenie Warszawy, z czego 13% zamieszkuje w granicach województwa mazowieckiego, 4% w innym województwie, 3% poza granicami kraju.

Wśród odpowiadających na pytania mieszkańców Warszawy, najwięcej było osób ze Śródmieścia, Mokotowa i Ursynowa, a najmniej z Rembertowa, Wesołej i Wilanowa. Liczba odpowiadających w stosunku do liczby mieszkańców danej dzielnicy nieco zmienia kolejność: tym razem blisko za społecznością ze Śródmieścia znaleźli się sympatycy Polonii z Żoliborza, za nimi zaś Ochocianie. Wśród najsłabiej reprezentowanych dzielnic znalazł się ponownie Rembertów, a później Praga Południe i Wesoła.

Wskaźnik popularności w dzielnicach (przedział 0-1):

Bemowo 0,27; Białoteka 0,27; Bielany 0,22; Mokotów 0,19; Ochota 0,30; Praga Południe 0,12; Praga Północ 0,27; Rembertów 0,08; Śródmieście 0,45; Targówek 0,16; Ursus 0,17; Ursynów 0,23; Wawer 0,23; Wesoła 0,12; Wilanów 0,20; Włochy 0,22; Wola 0,22; Żoliborz 0,43

Płeć:

7% kobiety, 93% mężczyźni

Wykształcenie:

76% wyższe, 22% średnie, pozostałe odpowiedzi niespełna 2%